

網走市新庁舎建設に係る説明会 議事録

説明先：市内団体

開催日時：令和元年7月23日（火）18時00分～19時40分

説明会場：エコセンター

出席者：19名

Q1. 東日本大震災の津波では、1階や地下1階に設置した電力設備が浸水して機能しなかった事例がある。新庁舎の電力設備の設置位置を知りたい。

- ・金市館ビル跡地周辺敷地では、浸水想定区域外であるが津波に対する備えは必要であると考えおり、電力設備は高層階に設置する考え。

Q2. 避難スペースを新たに加えると建物面積は大きくなるのではないかと？新庁舎に求める機能はどのようなものを想定しているのか？本庁舎、西庁舎以外の統廃合は検討しているのか？

- ・公共施設総合管理計画に基づき現在の面積よりもコンパクトにしたいと考えている。
- ・分散している西庁舎の窓口の統合を考えている。保健センターの統合はご意見があったことから、検討が必要だと考える。
- ・エコセンターや総合体育館は現施設に職員が配置した方が便利であると考え。
- ・新たな機能や規模、避難スペースの規模は今後の検討となる。

Q3. 面積縮減と言うが、社会的な配慮が必要な方のために考えてほしい。

- ・現庁舎は、階段は急であり、庁内は暗い、相談スペースは少ないといった状況。面積縮減を目指す、市民の窓口サービスについては充実させる必要があると考え、プライバシーに配慮した相談室の配置や多目的な活用ができる会議室の設置などを検討したい。

Q4. 交通の流れが変わる。バスの路線変更を求めるような想定はあるか？

- ・公共交通のあり方について、他部署で2ヵ年かけて議論が行われることとなる。また、バスターミナルの再整備について報道があったが、新庁舎の位置が決まればバス会社との議論を進めたい。

Q5. 新庁舎の駐車場は、4条通りに面する金市館ビル跡地との想定だが、出入り口は一方通行である4条通りになると思う。交通の流れはどうか？現在の商店街には駐車場が少ない。コンパクトシティ含めて中心市街地の再開発を検討する構想はあるのか？

- ・一方通行は解除できないかというご意見も頂いているが、一方通行は歩行者の安全性が高いという考え方もあるように、今後検討が必要と考える。

- ・報道ではバスターミナルの再整備について検討が始まるという状況であるが、今後の民間事業者の取り組みに期待したい。

Q6. 9割以上が自家用車での来庁だと思うが、新たな駐車場の規模は？中央商店街振興組合の所有地を借り上げるのか、どうなのか？

- ・現庁舎と比べて、同規模またはそれ以上の駐車台数を確保できると試算している。
- ・現在、買い上げる考えはない。建設位置が決定すれば協議する。

Q7. 狭い市有地に建設した場合に災害時の避難経路や緊急車両の通行が確保できるのか？

- ・支障がない計画とするよう設計を行う。
- ・国道は緊急輸送道路として指定されていることから、災害時に優先的に通行が確保されることとなり、この面でも金市館ビル跡地周辺敷地は優位である。

Q8. 市有地面積と建設可能な最大延床面積を知りたい。

- ・市有地は 1,226.52 m²
- ・建ぺい率 80%、容積率 400%
- ・建設可能な最大延べ面積は、建設敷地面積の 400%

Q9. 新庁舎駐車場が中央商店街振興組合所有地であるならば、管理上のトラブルが出てくる。例えば昼間にイベントを行う場合には所有者である商店街が優先される。借りている市はどうなるのか？

- ・現時点で買い上げる考えはないが、買い取るべきなのか、賃貸借すべきなのか、協定書を結ぶべきなのか、一番良い方法を所有者と協議したい。

Q10. 2月のまちづくり全体会議では、金市館ビル跡地を買うには莫大な取得費が必要ではないかという疑問に対して、市は金市館ビル解体の経過もあることから、それほど高い金額ではないと回答していた。しかし、今の考え方と異なっているのではないか？

- ・2月の説明では、当該地の活用についてのハードルはそれほど高くないと答えた。
- ・現段階で取得する考えはない。

Q11. 中央商店街振興組合所有地は、商店街と一体となって運営するのか？買うのか、借りるのか、一部を借りるのか？

- ・建設位置が決定後に所有者と協議したい。

Q12. 金市館ビルを解体する時に補助金を出しているが、区画内にある商店も解体したいと言ったら市は補助するのか？または、庁舎建設に伴う振動、騒音などの

補償はどうするのか？

- 詳細な議論は進んでいない。
- 工事に伴って発生する近隣対応は、必要なものは対応しなければならない。

Q13. 災害時に市職員は 24 時間以内に何人が庁舎に駆け付けられるのか？防災計画、交通が遮断された時に何人が集まるのか把握すべき。集まる人数によって、できること・できないことが変わってくる。

- 大震災の時に市内がどのような状況になっているかわからないため、何人が何分で駆け付けられるかは不明な部分が多い。
- 昨年のブラックアウトの時は、高台から庁舎へ一番早く到着した職員は 15 分かかった。総務防災課職員は 40 分で全員揃った。
- 警報が発令された時は職員全員参集することになっており、災害時に避難者の受け入れができないということはないと考えている。
- 平常時やブラックアウト時に職員が自宅から庁舎まで徒歩で何分かかかるか調査をしている。

Q14. 金市館ビル跡地周辺敷地以外の 4 候補地は地方自治法に合致していないのか？合致していないならば、そもそも候補地としてノミネートされることがおかしい。金市館ビル跡地ありきと考えられる。

- 例えば高台地区に移転した場合には、不便になる地区があるかないかなど確認した。
- 中心市街地区や高台地区の市有地のうち、ある程度の敷地面積がある土地を選定し、その候補地を地方自治法や各種計画含めた各観点から評価を行った。

Q15. 建設費 50 億円はどの候補地に建設しても同じか？

- 低層にして面積が大きくなると基礎工事分が高くなる場合もあり、高層だから工事費が高くなるというわけではない。敷地や建物構造等によって変わる。

Q16. 評価の一覧表は〇×方式のため金市館ビル跡地周辺敷地が良く見えるが、点数化したら、他の候補地が適地になり得るのではないか？

- 点数化することも検討したが、例えば関連計画との整合性について点数化することは難しいが、〇×で表記することでわかりやすい表現となり、具体的な評価は文章で記載して説明することとした。

Q17. 金市館ビル跡地周辺敷地は津波浸水想定区域外であること、網走市では過去 1300 年間あるいは 4000 年間津波被害がないという説明だが、今後、津波はあるかもしれない。当該地の新庁舎には津波被害は及ばないという考えなのか？

- 災害に対する評価は△としたが、これは一時避難機能として整備できる、緊急輸送道路である国道に面しているということ。

- ・災害はない、想定外だったということは言えない状況であるため、新庁舎には備えが必要であると考えている。

Q18. 新庁舎建設後の現庁舎の扱いは？

- ・できれば売却して解体経費に充てたい。建物を利活用する考えはない。

Q19. 市民会館敷地は候補地にならなかったのか？

- ・市民会館は大ホール機能のあり方についての結論が得られていないことや、現施設の解体が必要となるため、国の支援を得るための時間的な制約を克服できないと判断した。

Q20. 新庁舎はあくまでも一時避難所で使用して、落ち着いたら移転してもらい、一時避難の想定範囲は、網走川南側の東西全域であると前回の説明会で聞いている。そうすると、新庁舎の他に避難施設を設置しなければ大変なことになる。防災拠点を分散して減災を目指してほしい。東日本大震災後の現地の状況を見てきたが、同一の庁舎内に災害対策本部と避難所を同時に設置すると、トラブルは結構ある。

- ・津波避難ビルとして緑町の官舎4棟を指定しているが、民間施設ではそもそも共用玄関がオートロックであったり、入居者の同意が必要であることから、協力を得られる条件整備を進めている。

Q21. 第1回新庁舎建設基本構想策定検討委員会のスケジュールでは9月上旬の3回目には建設位置を決定するのか？建設位置と同時に建物規模や設備、避難施設規模を概略でも示すべき。

- ・検討委員会では、建設位置の議論に時間を費やしており、進捗状況によっては回数を増やすことや遅らせるということを考えている。

Q22. 中央商店街振興組合所有地を賃貸するのか、協定なのか一番大事なことである。60年間賃貸するとなるといくら上乗せされるのか？お金がかかるということの説明しなければ駄目だ。

- ・建設費の他にかかる経費として、金市館ビル跡地周辺敷地では土地の賃貸など、現本庁舎敷地では仮駐車場や仮庁舎など、除雪センター敷地では移転・解体費などがかかるかもしれないと考えている。
- ・今後の検討委員会などでその他経費含めて建設位置を議論していただきたい。

Q23. 高齢者や交通弱者から見れば、大曲からは現庁舎は遠い。防災上の問題はあがるが金市館ビル跡地周辺敷地に建設されれば、金融機関にも近くなり便利になる。高台地区や郊外地区での説明会ではどのような意見が出されているか？

- 郊外地区では、自動車の来庁がほとんどであるため、駐車場の対策をしっかりと確保するよう求められている。
- 向陽ヶ丘地区では、高台地区に建設されると不便である。今より不便な場所にならないよう求められている。
- 高台地区では、津波災害を考えると高台地区が良い。人口が多いのは高台であるから利便性を考慮して高台地区が良い。と言われているが、15歳以上の昼間人口の従業員数を見ると、下エリアに7割が集まっているということを説明している。
- 建設位置に関する事、防災に関する事、建設事業費に関する事、その他のこと、さまざまな意見が出されている。
- 庁舎を中心市街地に建設しても商業が活性化することはない、人口減少の影響を考えると、などの意見がある。

Q24. 2番目の候補地は考えているのか？

- 市は金市舘ビル跡地周辺敷地を適地と判断した理由をきちんと説明すべきで、2番目の候補地は考えていない。

(ご意見) 基準財政需要額の問題があり、国からの配分は実際に何の交付税なのかわからない。

(ご意見) 最低限の規模などを想定しなければ、委員会で検討するという態度では駄目だ。

(ご意見) 庁舎建設に関する市のホームページがわかりにくい。トップページから入れるようにしてほしい。